復初齋文集

復初齋文集卷第二十八

大興翁方綱撰　門人候官李彥章校刊

跋淳化閣帖第九卷

艮常王給事評閣帖第九卷云王元美謂大令散朗多姿已逗李北海米元章趙文敏消息可謂善鑒此說當矣艮常又云右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無妙不臻大令則離而二之規矩者過於專謹翔舞者過於縱逸所以右軍風流漸以漸薄子昂得其專謹元章得其縱逸皆於大令各得一體然皆能絕詣其極所以能名一時傳後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔子昂之幟後卷諸行艸則元章底本盡露矣愚按艮常

此條以其在閣帖第九卷者目爲專謹謂子昂出於此又以其第十卷者目爲縱逸謂米所從出此皆臆說不足信也此特說執淳化第九十兩卷之摹刻本而妄爲臆說者也張懷瓘書斷曰子敬年十五六時嘗白其父云古之章艸未能宏逸頓異眞體今窮僞略之理極艸縱之致不若藁行之間於往法固殊大人宜改體子敬才高識遠行艸之外更開一門夫行書非草非眞離方遁圓在乎季孟子敬之法非草非行處其中間無藉因循寗拘制則挺然秀出務於簡易臨事制宜從意適便者也觀懷瓘此言則知竇尚輩所謂幼子子敬創草破正者蓋謂其破眞書以爲行草非必以眞自爲眞以草

自爲草矣深味竇張二家所述則是子敬於眞行草正以妙悟能合而一之豈得反謂子敬離而二之乎且艮常王氏所謂規矩者過於專謹翔舞者過於縱逸此殆見淳化閣帖近日行世之肅府本第九卷筆勢似過細瘦不能雄厚故目以爲專謹也第十卷多放筆大草故以爲縱逸也不知淳化閣肅府刻本其第九卷乃別自一本所摹此前人所屢言豈艮常未之知乎其淳化原本第九卷之字皆較肅本雄厚也今姑勿論淳化原本及大觀本皆不似此之細瘦也卽以今所見南宋坊賈重翻之本其第九卷不及原本之雄厚矣是南宋坊間所流傳之本亦與肅藩所從出之第九卷相去不遠而

以之對校肅本尚覺肅府過於細瘦則豈得執日前所見之肅本第九卷而概論淳化原本乎而概論大令乎乃竟執此為斷以畫分子敬之於此事離而二之是則誠子敬知有後世淳化閣肅藩本為此瘦細之刻而先自岐於二轍者蓋良常王氏議論多自八比時藝中來猶之所評漢隸禮器體凡數變云云者也予見伊墨卿太守處第九第十兩卷其九卷反較十卷稍厚此特一時翻摹者所為不足以核定大令之書而卻足以正良常之誤故備言之卽此二卷前後肥瘦不能辨析而大令之書遂致不明白於世大令之書不能明白而上下千年之正變源流遂以淆紊所係者豈止一家之立說

叩槃捫籥所當剖說也哉

跋代州馮氏所藏淳化閣帖

代州馮氏家藏閣帖殘本七册後有台州市房務抵當庫記之印按曾鳳墅云閣本前後諸帖及長沙清江武岡武陵諸本外若章貢衡陽曲江八桂三山諸處亦各有帖蓋南宋諸州郡市場所摹石本木本流落人間者不可勝紀此本其一也是從淳化祖本摹出者故當高視後來肅府潘顧諸本耳第十卷有王弇州李天生傅青主跋天生跋在康熙十五年丙辰青主跋則在二十二年癸亥而青主跋於天生語絕不照應何也想未能深服弇州書耶然弇州跋引烏鎮三山殿司皆東木之

語頗爲平允鑒者詳之

跋肅府閣帖初搨本

陳子文所記蘭州帖云今移置州學有張鶴鳴王鐸憲王父子四跋而此本無王鐸跋王跋在祟禎十一年而帖之勒成在天啟元年世子識鋐跋謂先後七年者始於萬歷四十三年乙卯八月而成於天啟元年辛酉六月陳子文乃謂卒業於萬歷辛酉不知萬歷未嘗有辛酉也今石尾有順治甲午張亍言正心承廣陵陳旻僊蔆澤毛香林二師教補摹上石而此帖尾無之王文簡池北偶談載洮岷道揚州陳卓補刻事在順治十一年石之缺又在前則此搨本爲天祟間初搨無疑也當時

用富平石太史紙程君房墨搨工私購者其直五十千則以今日摹刻疊出迴視此搨竟當作淳化祖帖觀矣

跋宋搨大觀帖

右宋拓大觀帖第一至第四凡四卷明新安汪無擇象先所舊藏每冊首有藏經紙周公瑕題籤卷內有王鳳洲麟洲周公瑕王百穀汪仲嘉王萓徐桂郭第諸跋象先爲汪侍郎伯玉之子仲嘉其叔也王萓字季孺慈谿人官編修徐桂字茂吳長洲人居餘杭官袁州推官有大滌山人詩集郭第字次甫丹徒人隱於焦山嘗有江月不可留山雲坐相失之句著稱於時此數人者皆在嘉隆之時而所評大觀帖並以肥稱則可見爾時之所

見大觀帖非若今日行世單弱之偽本矣又諸跋皆以大觀全本爲難得則又可見爾日尙知尋求大觀眞石本不若今日偽刻動輒盈函者比矣蓋是帖之偽自明朝人翻刻以後乃漸多贋本蔓延一世其前固無之也國朝徐壇長劄記云華亭王司農儼齋太清樓帖云以百金購之孫北海者在宜興儲氾雲所藏本之下又從劉行人恩沛轉假得太清樓前四本有鳳洲麟洲公瑕百穀諸跋簽藏經紙周公瑕題神采生動與宜興本對此本題名目字皆似宋人字而宜興古拙此即華亭本也又曰從來見大觀帖無出宜興本上者王鐵山藏第五卷一本又勝宜興本合之王華亭藏本劉雪舟借本

數種乃知名帖無不翻刻前輩云太清樓無翻本豈其
然乎今見此帖每冊皆有徐用錫印卽所云假諸劉雪
舟者也愚按壇長此言謂王鐵山本第一宜興次之華
亭與是本又次之就壇長一人先後所見而已有拓手
紙墨厚薄淳漓之不同壇長精於鑒帖据此言則此四
冊者是宋時初翻本矣乃愚驗此拓本博攷諸家之論
而知此四冊實是眞石壇長猶未爲精鑒也曾宏父石
刻鋪敘云靖康之亂新舊二刻莫知存亡又云今閣本
前後帖逾隔敵境不可復得並不言有重刻本也宏父
此書成於淳祐戊申在南宋之末造而不言新舊二帖
之有重刻然曾宏父亦併不言及大觀帖有榷場本曾

士寬云開禧已後榷場北來者已磨去亮字矣考建炎以來朝野雜記云自紹興通和後始置榷場升盱眙縣爲軍凡榷場之法商人貲百千以下者十人爲保留其貨之半在場以其半赴泗洲榷場博易俟得百物還復易其半以往大拘之以竢北賈之來而金亦置蔡泗唐鄧諸場皆以盱眙爲準其間又屢罷屢復蓋宋與金雖通使而兩國之界禁尚嚴榷場之官爲禁令以拘制之自南渡後至開禧間已七八十年而榷場尚無此帖也開禧已後則二國之勢皆已垂弱度其邊市禁令未必能如曩日之嚴阻於是百貨雜陳而此帖漸通耳曾宏父以垂髫之年家居既久尚未必知有榷場本也由是

言之則榷場之本在南宋時亦未必能多有也王篛林以東庫絳本誤認爲大清樓本遂云亮字不全本但磨去亮字右曲脚以避金主亮之諱非全磨去亮字也此論不但未見大觀眞本抑且似未覩曹士冕之書者今驗此大觀帖第三卷庾亮帖則帖首帖尾二亮字皆全磨去僅乎曹士冕之言可憑矣然今諦審之亮字雖磨去而其頂及脚微微尚露盡痕蓋磨石未淨也即此一條其爲當日眞石又無可疑者考海陵之立在紹興十九年己巳其卒在三十一年辛巳其時去靖康之亂纔三十餘年去大觀刻石之歲纔五十年石刻猶新必無翻摹之事假使即有翻摹之坊賈試問其爲北賈乎南

賈予如北賈也則必別刻一石中間直無此亮字矣曷爲而有磨石未淨之痕也如南賈也則宋朝並不諱亮字曷爲而避亮字也只此二語則是本之爲大觀真石灼然無疑者矣予藏有大觀第六卷殘本紙質墨色拓手皆在此四冊之上然亦榷場本之先搨而善者爾非與此有二石也即以予藏第六卷與此四卷對之則其前後題目年月字此本皆遜予藏之古樸蓋亦以搨在後而紙墨不細使然耳觀此益知王澧翁跋謂當時尙方過江榷場工墨有精粗遂成二物此帖實未嘗再勒也此語當爲定論觀者更不必執壇長所見以疑之耳

新舊大觀真本每至石邊破處更可愛就汪象先四本內第一第二兩卷其石邊破處撮計之大約石長者以

今尺度之皆三尺二寸五分許以此爲率當不甚遠矣

跋大觀帖

大觀帖第一卷末有鵲不佳帖第二卷末有裹鮓帖者皆寶賢堂帖所增非大觀原本所有也今之大觀帖有此者皆是從寶賢重摹耳按宣和書譜有裹鮓而無鵲不佳鵲不佳帖米元章始得之先是濮中李少師家物爲米老之父奕勝所獲乃爲米氏物詳見王弇州續稾其不得刻於大觀時明矣

跋大觀帖二首

臨川李春湖宗丞購得大觀帖二四五之三卷其二卷之首有貞元伯雅二印即王弇州刻於朱忠僖家者三

卷　皆淡拓本第一卷從崔子玉書起第四卷從虞世南書大運帖之第二行起此永興楷是集廟堂碑書也然此大觀眞本則是王彥超未經重刻以前之本王彥超本重刻於建隆末年距淳化二十年耳此則是唐五代間有人集此碑字書於油素者故淳化取以入石其方折處尙有足正陝刻處王篛林未見唐石原本又未見大觀眞本第知有陝刻廟堂碑及重刻淳化本遽以譏之甚矣言之不可不愼爾

大觀原石石之前葉邊下側有細楷書臣某某蓋當時刻工姓名卽於每石之邊側記之以予所見如第一卷第三石是宣示帖之第六行度其二字右外臣張長吉

臣張仲文八字春湖所購王弇州之三卷及余所藏第六卷石邊皆有刻工姓名而其每石邊多磨損處尚有不能盡辨者即以此等宋拓之本若非詳審亦無由見耳

跋寶賢堂帖

是帖明晉世子奇源所刻凡十二卷孝宗時嘗以搨本進御奇源晉莊王子以天順三年封晉世子宏治十四年薨追諡靖王孫月峰云聞諸楚中友人云是摹絳帖後見絳帖殊不同又云此帖行款高與太清樓帖相似疑即摹太清樓者今觀帖後傳青主跋以單炳文曹士冕所舉絳帖真本數條相證皆合乃知月峰見新絳本

而反疑此不知此丙正多以絳帖舊本入石帖首孝宗嘿勅云承以高叔祖晉定王絳帖石刻年久損壞乃命世子搜揀舊藏以古今名書纂集成帙據此其為摹自絳本無疑由此以推則凡淳化大觀諸帖所有而此微異者皆絳本矣況絳帖原比淳化高二字則月峰以為皆從太清樓摹者亦非也絳本今既不傳於世猶得借寶賢刻本以髣髴眞絳之一二若合淳化大觀諸本細按其與諸帖異者猶當一一論其偏旁體勢以續補劉次莊顧從義之書而月峰退谷虛舟諸先生帖考皆未之致審也每卷後有宏治二年九月一日字起于乾亥而退谷虛舟以為十卷亦誤矣原帖既有闕泐至

國朝康熙十九年陽曲令浦江戴夢熊屬晉水段緯摹補凡五十三石傅青主生於明神宗三十四年丙午故此跋云七十五歲老人也而傳所引單炳文考中云夢字下夕字微仰曲下夕當作上夕此傳所引誤也石在晉陽書院予同年友餘姚盧學士主其講席以拓本見貽爲摭其概而書之

跋陳伯恭所收張樸園藏大觀帖

戊子冬予在粵東見大觀帖十冊紙墨俱舊而疑其畫細未敢定也後十年於伯恭翰林齋見所收十冊有漢陽張樸園前輩題字者與前所見者同以爲舊人用墨濃重致然爾今日覆審乃知是明晉藩寶賢堂帖初搨

本其每卷每頁子一丑二等字痕皆用枝山陰文印蓋
之蓋大觀絳帖皆每行高於淳化二字明宏治二年晉
世子奇源以絳帖年久損壞乃合大觀絳帖寶晉諸本
彙擇摹勒爲此本故其行式與大觀同而增入顏魯公
及唐宋諸賢帖爲十二卷至
國朝康熙十九年陽曲令浦江戴夢熊補其缺壞者凡
重摹五十三石石今在太原晉陽書院而舊拓本未經
戴補者亦已難得矣其有舊搨本間存者又被坊賈刪
去餘帖存其十卷日爲大觀是以猝難辨也不特無以
見大觀之眞且恐作僞者踵相效則實買舊搨皆不得
自伸其光氣是可慨也伯恭祕校聞吾斯言亟欲改裝

易其題目而原裝完好不可補綴遂屬予跋其槩於後且以見祕校之虛懷庶以存古人之眞耳

跋澄清堂殘帖

澄清堂帖殘本一冊據其標題是甲丙丁三卷而後卷內有戊五字則是合第五卷在內董文敏云余得五卷皆大王書信已然董云宋人以爲賀鑑手摹南宋李氏所刻香光此所引宋人語不著其出何書至孫退谷庚子銷夏記乃云出自黃長睿何義門云長睿東觀集所有者獨餘論二卷耳何嘗有此語乃妄託以欺人耶王伯穀爲邢子愿題此帖殘本云澄清堂帖不知刻於何地亦不知幾卷此眞名士解人語也王損庵鬱岡齋筆

壚云東觀餘論謂世傳十七帖別本蓋南唐後主得唐賀知章臨寫本勒石置澄心堂者元宰誤以十七帖爲此帖又誤以澄心堂爲澄清堂也王虛舟云顧研山廷尉以爲是南唐官拓品列昇元上孫北海亦云賀季眞手摹誤處皆同元宰也然或謂退谷藏本即香光所見之本則亦不然香光所見五卷今摹於戲鴻堂卷後者其帖之多寡出入與此退谷藏本多所搘拄即其同者波磔明暗麁細之痕亦迥不同蓋二公所見皆宋搨本而紙質墨色與帖之多少次第異耳今就退谷藏本驗之卷前第一行題曰澄清堂帖卷一次行題曰王右軍下注云甲一又次一行題曰王右軍帖卷一據此標題

文法字法頗與南宋坊賈刻書體勢相埒又以宋拓大觀帖汝帖相校不惟遠遜大觀且有較今所行肅府本尙不及者然其體原則別有所出非從淳化大觀諸帖摹出者蓋南宋末年淳化大觀眞本已亡坊間書賈取官私雜帖內右軍有名之蹟彙次上石排輯卷數貌爲古刻耳是澄清堂者直南宋賣書鋪坊之名非南唐所刻明矣是冊有退谷手題字五段其四皆戊戌書其一己亥書畧皆在庚子所記之前至謂二王十七帖皆在下風其信然耶帖內紅字亦皆退谷筆前又有傷已畢題字并書籤乾隆庚子二月書估陶生持其冊來索直三百金欲暫留數日不可得與歸安丁小疋賞歎久之而

罷後三年於新安曹侍郎齋中見之借歸細翫而跋其槩如此癸卯十一月三日也

跋英光堂殘帖

英光堂帖不知凡幾卷宋戶部侍郎淮東總領岳珂倦翁以其家藏諸帖勒石者也倦翁鄂國忠武王之孫所著寶眞齋法書贊與此帖偶有詳略不同者若每條下寶晉米公某帖此石本皆作寶晉手書某帖諸如此類旣不深關考核則亦無煩辨別矣其有見於法書贊而石本闕者亦有見於寶晉英光集而石本闕者則此舊拓倘以殘帙見傳尤爲足幸也寶晉英光集有紹定壬辰上巳日倦翁序蓋倦翁嘗南渡之末訪究米老出處

遺迹可謂博且勤矣

跋英光帖

英光堂帖殘拓本凡五册內雜詩帖（仲若呼不聞）道林詩帖（陟巘不自期）姑孰詩帖（下與照洞）萬籟詩帖北觀前詩帖（無涯小智）甘露詩帖（欲雨氣不透）研山詩帖（山研雲時抱）賞心詩帖（晴新山色黛）四大字詩帖（鬭鶯一園賞心昔夢）鑑遠前詩帖（夜登鑑遠）鑑遠後詩帖（漚壘依鷺水）獄空行帖槐竹詩帖催租帖以上凡十七帖皆見藏寶眞齋法書贊中其十二丈帖語溪帖表民帖塗山帖評書帖墨莊帖浣溪紗帖凡七帖法書贊所無皆存以俟考然此七帖皆無倦翁跋贊而催租帖則石本亦無跋贊也催租墨莊二帖石本皆有岳宏跋其跋催租

帖云南宮宰雍邱時所作而倦翁跋則云意當在公爲漣水雍邱時据此則巨宏之跋倦翁蓋未嘗見也攷元章宰雍邱在元祐七年壬申其宰漣水則在紹聖四年丁丑倦翁果見此跋豈尚有疑而舉兩地言之者是僅祖一帖非倦翁所刻之帖明矣又墨莊帖後有巨宏跋則云墨莊家山二詩使相吳居父出鎮時刻寘郡齋今與荊榛瓦礫侶僅得墨本於廬山好古君子用入寶晉法帖以永其傳攷吳居父以鎮安節度使留守建康在寗宗慶元間此所謂刻寘郡齋卽建康也倦翁刻英光帖在紹定間上距慶元甫三十年豈有吳居父所刻之石已委榛莽之理且此二跋筆勢刻工如出一手其前

標題米南宫辭翰五字亦與英光帖諸卷體例不合則盤莊帖亦非倦翁所刻矣浯溪一帖今尚存浯溪石壁予有其拓本今見此拓確是從石壁之本摹勒者則亦非倦翁所刻此外惟與呂表民一帖頗佳其後有溫革叔皮跋亦無倦翁跋贊今宜專以寶眞齋法書贊所有倦翁跋贊相合者為信耳

跋英光帖

今所見米公大字未有過於鑑遠後帖者雖僅二十字而晉人之精意具矣書家之能事畢矣後人多喜裒輯米帖乃未有見此者秋史又藏羣玉堂米帖說晉武帝書一帖亦精妙儻得伐片石摹此二帖以傳之吾當為

執役鉤勒焉

跋英光帖

此刻米書曹子建應詔詩後跋云醉中中中天眞以法書贊原本驗之是醉中之天眞蓋原本艸小藁中之此上石時誤作中中由此以推則此帖前後題字非出倦翁自書乃胥史輩代書上石耳以岳倦翁鑒析精審尚有此失後之刻帖者能勿鑒諸

跋王孟津瑯華館帖

王覺斯瑯華館帖臨與福寺碑題曰薦福寺碑此沿俗說之誤也按唐薦福寺碑歐陽率更書冷齋夜語范文正守饒有書生獻詩甚工自言平生未嘗飽時歐陽書

薦福寺碑墨本直千錢文正爲打千本使售京師紙墨已具一夕雷擊碎其碑是碑在江西饒州也後人因有一夕雷轟薦福碑之句而唐沙門大雅所集右軍書興福寺碑亦剩半截者俗呼爲半截碑聽者不察遂以饒州歐書斷碑當之訛誤甚矣孟津乃亦沿其誤何也然此碑惟大將軍吳下云公諱文或誤訛矣字讀爲吳公諱文甚至稱爲吳公碑則孟津此臨本卻是矣字此尚足以正俗誤耳

跋孫退谷知止閣帖

桑氏蘭亭攷云泗水南山杜氏家世杜陵人收唐刻板本蘭亭有鋒勢筆活世謂之三米蘭亭又米友仁跋云

此本轉揩精彩殆王承規摹也又有米友知跋又俞氏續考載鄭雙槐本是王承規所摹云雙槐先祖政和間爲博士日得本於定守之故家皆不言三米本領字从山也且假若有領字从山之本亦必山頭合下半成章如懷仁聖教北海靈巖皆可證也何至下半與山頭了不相屬其添入山頭鈍拙乃爾以此論之則退谷知止閣帖自跋稱米老曾刻之世稱三米蘭亭者其僞作歟

跋絳帖

絳帖前後各十卷聯系之則二十卷孫退谷閒者軒帖考引曹陶齋法帖譜系誤以二十爲十二遂致作僞者有絳帖十二卷之刻不特非眞絳帖抑且非重刻之帖

矣若近日艮常王給事所引絳帖者皆是物也惟孫退谷所見眞本是涿州馮文敏於明內府所藏數部殘帙中摘取成之其中有元初方一軒印及三城王印者不皆眞本也就今所見第九第十即絳州原刻之第十九第二十者此則確是眞物內張旭千文四十三字及懷素大艸行間皆有翦痕與會幼卿所說摺襟翦痕悉合明晉藩寶賢帖有張旭草書數行及涿州馮氏快雪帖所摹顏書蔡明遠諸帖又王廙高閑懷素李達中書皆從此出也晉藩所刻張旭千文尚少其後十餘字蓋所見止於此信乎眞絳帖之罕遘矣

記僞絳帖

近今所行僞絳帖十二卷每卷末題云淳化五年歲在甲午春王正月潘師旦奉聖旨摹勒上石按孫退谷閒者軒帖考稱絳帖潘思旦尚哲宗女又名潘駙馬帖而歐陽文忠集古錄云尚書郎潘思旦以官法帖私自摹刻於家攷歐陽文忠卒於神宗熙寗五年壬子尚在哲宗未立前十四年何由而稱尚哲宗女之潘駙馬乎且歐陽集古既言私自摹刻於家則與此題奉旨摹勒之語亦不合蓋當南宋時曾幼卿姜白石皆得自傳聞其時眞絳帖已不可見是以曹明仲所見十二卷者已非今日之十二卷而王篛林所稱絳刻者亦就今所行之本言之耳此本中 如首卷泰山秦碑則宋人甲秀堂帖

郁劉跋所謂也第二卷之州輔碑殘字魏崔浩書第九卷之樊退溫子昇書則本於汝帖崔張帖內邕穆云云汝帖原標沈法會書此乃舉崔而遺沈也樊退是樊遜之誤遜字孝謙詳見北史文苑傳當標題云北齊員外郎樊遜書此旣誤遜爲退又與溫子昇俱訛爲南齊人皆摹刻時之失也其第五卷蘭亭大致與定武本合此與黃庭樂毅出自祕閣續帖明王元美題汪象先所藏二王帖云此所謂祕閣續帖本但卷首蘭亭是定武損本想永樂已前好事者合而成冊耳元美此語當是此帖定評蓋是明時鬻帖者綴輯宋時諸帖重摹而成別裝首尾以名之耳

跋墨池堂帖

明吳門章仲玉墨池堂帖此其翻刻本也然以原石本細對之中間實有較原石重加整頓者如王徽之新月帖及化度寺碑中間一二泐處蓋又取原鉤之油素審定為之非但以墨池原石翻刻也兼湖學記後小楷一跋及趙文敏行書洛神賦則此本有而原石皆無之此猶之文氏停雲帖翻刻本亦有重加整比處耳不足疑也至其中沿舊刻可取者若樂毅論不全本實出於越州石氏本今日遙想高紳家原石尚得假此以略存其意勝文氏停雲之樂毅論不全本遠矣此墨池堂帖全部之精華也其沿舊刻謬者則洛神十三行擢輕軀擢

謂爲擢申禮防誤爲方刻帖至此荒唐極矣

跋鍾鼎款識殘拓本

薛氏鐘鼎款識第十八卷殘拓本谷口銅甬以下凡十叚谷口銅甬篆已失去矣好時鼎一跋詳引漢郊祀志秦漢祠五時事然以愚詳之此鼎所謂好時者特右扶風之邑名耳其銘云長樂飢宮劍卽朝字从巩从食七聲設飪也設飪卽是鼎器之義奚必援五時祠乎宮與官亦不同薛氏此帖器銘間有釋一行云長樂載宮載卽飢字初不誤也而其後薛氏跋內乃作飼官以飢誤作飤則非其義矣漢地理志好時有梁山宮此帖第二十卷梁山銅䤼銘末有扶字薛氏援此好時鼎銘末有

山字以證之是也乃其梁山銅跋又以爲梁宣所貢銅則又非矣又此殘拓內武安侯鈁跋稱是思王子愋以元壽元封再封武安侯攷王子侯表思王子愋以建平四年初封武安侯其元壽年乃其失侯之歲辥誤讀史表而訛耳半卷之殘帖已有參差若此者安得見其石本全帙詳爲核正庶有益乎

跋汝帖

汝帖之評前人已詳不具贅矣今姑以二事言之其第二卷天祿辟邪邪字今汝帖泐後拓本左半中間誤成冈形以致南陽墓道石刻依之竟成冈字矣此明嘉靖七年戊子南陽郡守楊應奎所摹刻自從汝帖既泐之

本翻出者則汝帖邪字左牛將泐之本在明嘉靖以前所拓之一證也第八卷齊樊遜書遜字汝帖泐其右牛宋拓尚見系下半其後泐本僅見子之半至其後大泐孫字全不可見或訛作退於是世所行偽絳帖星鳳樓諸帖皆作南齊樊退南齊固無其人也此是北齊樊孝謙書乾明元年孔廟碑內數字此碑極古雅今泐損不可讀矣予有舊拓本始得證明之若將來此碑漸無知者學者誤執偽絳諸刻莫能詳攷竟成藝林一大憾事足見今所行偽絳等帖皆是從汝帖泐後之本翻出其貽誤一至於此安得而不著之

跋淳熙脩內司帖

淳熙脩內司帖十卷淳化閣法帖宋時翻刻非一此則其翻自官刊者也每卷末楷書三行書淳熙十二年乙巳歲二月十五日脩內司恭奉聖旨摹勒上石曾宏父石刻鋪敘曹士冕法帖譜系並同而近時查初白詩乃執所見僞本作九月以執正之不思此乃淳熙祕閣之前帖其淳熙祕閣續帖刻於三月豈有前帖轉在九月者此必僞作者妄寫年月而初白弗考耳初白又援汪逵語謂詳見輟耕錄不知輟耕錄汪逵語是通論淳化閣帖非專論脩內司帖也而陶宗儀以脩內司帖與烏鎮張氏福清李氏諸本並論則此帖雖官刊之翻本而實非淳化原刻之比明矣又近日王篛林閣帖考正於

唐太宗書八柱承天帖川嶽下靈之字援脩內司帖有下一波畫不知脩內司帖是翻刻之本非考定之本其於淳化原刻未嘗有所增損翰林所見脩內司者亦非其眞也此十卷是邵僧彌藏本有無錫華雲跋長洲文從簡跋有賈似道長字印王芝子慶印紙墨亦出宋拓無可疑者然此本實與明肅藩所刻相同惟第九卷出入較多則以肅刻第九卷之別是一本耳詳校此十卷然後知淳化閣原本黃長睿以爲疎拙者實亦非大觀之重加訂正者比矣而此內亦閒或有一二處足與大觀眞本相資核證者蓋其所自出之本即是肅刻所自出之本而此刻豐腴古厚十倍勝之則南宋刻工與明

朝刻工懸絕可知也且又因以見肅刻本之可信然而肅刻雖遠遜此抑又尚有一二筆勝此者善鑒者其可忽諸

復初齋文集卷第二十九

大興翁方綱撰　　門人侯官李彥章校刊

跋唐臨晉帖三首

唐臨右軍三帖其前司州帖失去今存瞻近漢時二帖張米庵據柯敬仲跋定爲楊漢公臨漢公字用乂唐宣宗時荆南節度使工部尚書米老稱其書有鍾法者也瞻近帖前闕六行漢時帖前闕二行趙文敏補書紙尾云右唐人所摹帖不完因爲補之子昻二帖皆釋文一行與原草一行相間此帖唐臨筆意深入晉室行筆沉勁墨彩透紙非趙所能及然趙書卻又有能追想右軍神致者今以唐臨相形而出始知境地質幹與功力交

相爲用使我後學憬然遠悟淵乎妙哉吾觀趙書必驗其印此趙氏子昂朱文銅印其上邊不甚平正子昂字篆圖之項其銅邊偏右偏左皆有微凹入內之痕方是眞印以此驗趙蹟萬無一失今此印子昂字篆圖上項邊之偏右微凹而其偏左則尙平正未凹者銅質用久則漸凹此則當其在前數年之蹟也歷驗趙蹟如至大戊申率更帖跋其印子昂字篆圖之項邊已左右皆微泐則此蹟又當在前至大戊申子昂年五十五則此是其少壯時作以子昂少壯之年補唐臨未完之帖而神理具足如此後人豈可輕視耶

然又有不得不明著者凡臨書與其原蹟稍移行次則

章法迥別草書尤甚此帖唐臨已移易原本行次矣趙補自不得不依唐臨行次也惟是臨近帖之第三行喜字口下原本一小橫稍覺加長而初非另一筆也此喜字唐臨所闕不知如何下筆趙補乃誤作喜下加一橫於近字之上此處既多占一字之地以致此行之末竟作耳字另作抑縫另書又漢時帖第二行末帝字亦失作草之勢試以下一行唐臨五帝字對看則神理天淵矣吾想趙補臨時似亦微有與唐人爭勝之意今亦正欲借趙補以遠想右軍微妙而其中尚有一二未及檢者臨書豈易易哉

或謂張米庵書畫舫卞令之書畫攷皆載此唐臨之蹟

而所載諸跋不無字句小異者未知孰為眞也愚則謂卞令之近今所著之書或僅据前人所著而錄之未必果見眞蹟也若張米庵清河書畫舫著錄於明萬歷間卽其於此跋後署乙未歲乙未是萬歷二十三年此已在吳匏庵卒後九十年而吳匏庵此跋明著二帖則張卞所錄云三帖者其僞不辨自明矣

跋東坡書金剛經

右東坡書金剛般若波羅密經卷尾題云元豐三年四月二十五日朝奉郎責授檢校水部員外郎黃州團練副使蘇軾為亡考都官遠忌親寫此經云云按張安道文安先生墓表歐陽公蘇明允墓志皆云卒於治平三

年四月戊申攷治平三年四月甲申朔戊申正是二十五日而東坡圓通禪院詩題云四月二十日晚至宿焉明日先君忌日也乃手寫寶積獻蓋頌佛一偈恐此題有誤二十下應脫四字耳治平丙午下至元豐庚申十有四年矣故日遠忌也乾隆甲辰仲春下澣五日寫經訖記

跋天際烏雲帖三首

坡書天際烏雲帖涿州馮氏快雪堂曾入石近日曲阜孔氏及歙州程氏又皆入石實皆一摹本也董文敏嘗見摹本者蓋即此耳今畢秋帆以千金買自歙州吳杜邨客或詫爲奇蹟程音田周載軒皆親見之云其紙色

墨色前後皆一律而子嘉眞本蘇蹟紙質古厚數經摖
損如舊楮幣昔人著錄所稱粉箋者不可辨矣虞柯張
倪馬張六人題識自爲一色之舊紙最後則明末董文
敏項墨林二題之紙又皸新矣即以此前後宋元明紙
質有古今後先之別則知此眞而彼僞無可疑者矣又
有確證者凡臨書其每行之高下長短必不能準依原
式此臨書必至之勢也蘇蹟第十四行愁何日盡一分
眞態更九字一行因行筆稍縱視前一行之脚微長下
一黍許而彼一本此行視前行下長出至三分有餘之
甚柯詩第五行則縮短五分柯跋第五行縮短二分第
七行縮短四分第八行縮短三分第九行縮短二一分此

則又是彼本出於臨寫之確驗也至於筆法則聖凡天淵矣雖彼一本亦有勁逈神俏處而其筆趨於滑利每多直瀉子藏眞本則筆筆頓挫處處節制即如蘇頲末段人間幾度春幾字中間長趯用虞戈萬鈞之力此通帖中第一見神力處而前一筆向內迴鉤之勁折與末一點飛空之停頓恰與相稱此最是晉唐以來相傳筆勢正法眼藏也彼摹本則前一筆之迴折旣鬆弱末點又誤作迴帶更弱矣中間長戈之弱更何待言即舉此一字足以定眞本摹本之大相懸絕其餘諸字類此者不待縷舉矣且坡書三十六行摹本之弱猶可言也至虞柯諸蹟以下摹本之短淺膚弱則處處俗態矣又有最

易見者凡寫草頭皆先左直次由左横帶過右横而後轉下右直此古今作行書之所同也獨此一摹本前後出一手所仿其艸頭乃先作左邊小横以帶左直然後作右二筆蓋此人生來筆勢如此雖臨仿古蹟不能自改也內惟柯第一詩花字原本帶過之勢極顯此摹本亦隨之除此一處外餘皆盡改原蹟艸頭下筆之法張倪馬諸詩尚含混不甚覺柯詩內諸艸頭處處露痕矣虞跋蔘字第字亦其顯然者至坡書第四行蔘字廿三行筆字亦露痕迹援筆立成筆字是先作左一小横自覺其有病遂因而左直極重以葢覆之合快雪本與程刻本對看更自了然鑒藏勒石諸家皆未知也然此摹

本卻在最前其時柯詩第八首末一行尚未亡予藏眞本此處殘破一行闕失之迹破重裝者研光接補無痕又坡蹟中間旁注小輩字尚未損失末句杭人多惠惠字予藏眞本被人墨描增多一直畫則此摹本尚無之而張伯雨跋在柯後倪前亦宜據此摹本以訂正之也摹本至馬治跋止諸家著於錄者皆同此可見摹本在董項之先而後人於摹本卷內又妄加項氏諸印耳梁蕉林馮涿鹿諸印則皆摹本內所原有也予齋藏此眞蹟每臘月十九日於蘇齋筍脯之筵拜祭坡公笠屐像前輒以快雪諸刻並陳几上客來讚詠無不驚歎予本之眞者聞吳江史明古先已刻石屢屬吳江友人訪之不知其拓本尚存否予既無力

伐石精勒而彼摹本自快雪勒石後聲價烜赫致有不辨魚目竟以彼爲眞者如桐鄉馮星實應榴亦來予齋隨聲贊予本之眞而其歸浙後撰蘇詩合注本於後卷輒疑翁氏所藏未必確眞蓋星實未嘗以彼摹本逐字研審而以予本紙質被人擦汗涉於可疑是皆不妨聽其歧說者而坡公眞本之所以然則安得不核實以表出之乎

熙寧甲寅坡公往來常潤道中有懷錢唐寄述古之作其次章云去年柳絮飛時節記得金籠放雪衣公自注杭人以放鴿爲太守壽此不欲明言所指而託之放鴿也鴿無雪衣之號故王注必援唐天寶中白鸚鵡事以

明其爲借用且鴿非僅白色亦非雪衣字所能該得也
注家蓋未見此墨蹟但以爲借用雪衣鸚鵡而不知其
指此雪衣女也陳述古和云綠笙一曲人何在遼鶴重
來事已非獨憶去年題別處鳥啼花落客沾衣語意更
明可知蘇詩雪衣之非指放鴿矣然則陳太守放營妓
事在熙寧六年癸丑春也蘇詩外集長垂玉筯一首題
云過濰州驛見蔡君謨題詩壁上綽約新嬌云云不知
爲誰而作也和一首此又以杭守居閒所題移之濰州
驛壁而此墨蹟卻言又有人和不知誰作皆故爲迷離
其詞耳然卽以濰州驛壁考之坡公以熙寧五年壬子
通守杭州是秋陳襄述古來知杭至七年甲寅六月陳

移知應天府是年九月公移知密州其過濰州則熙寧九年冬自密移徐除夕大雪留濰州元日早晴遂行此墨蹟云僕在錢塘則是先生再到杭州以前之語即孫子容居杭亦非一日而此云子容過杭述古飲之亦指其初到杭時言之此蹟不著歲月當是熙寧甲寅以後數年間所書若以濰州度歲論之則或即熙寧十年丁巳春所書歟虞道園詩云乞食祠衣渾未老先生是時年四十二也

此蹟見於趙德麟侯鯖錄周公謹雲烟過眼錄原是卷軸柯博士再閱於王氏環慶堂猶軸也不知自何時改裝爲冊其爲卷軸時已有行間破蝕之痕矣而項墨林

購自松陵史氏時則已是冊子觀其每末頁之前後鈐以項氏印可知也柯敬仲跋末脫失年月名字二行張伯雨詩脫失前五詩尚在此前而其一摹本摹於明宣德年之前此二處尚未脫失也汪砢玉珊瑚網所載已是摹本矣所以後來諸家著錄皆至馬治題止也今予所得眞蹟凡元明人題八段虞道園題於元文宗至順二年柯敬仲張伯雨皆順帝至正三年倪雲林明洪武元年馬孝常洪武十四年馬治字孝常宜興人初爲沙門洪武初知內邱縣終知建昌府陳汝同宣德二年陳詢字汝同華亭人永樂戊戌進士官翰林侍講學士董思白題不知歲月項墨林題在嘉靖三十八年項題云陳汝同吳原博二跋史氏皆未刻石吳跋固不可問而松

陵史明古此石之刻予託吳江友人叩諸史氏子姓皆無有知之者矣

跋偃松屏贊

坡公偃松屏贊眞迹僅餘五十二字絹本前後翦截不可讀不知何人綴集成卷此贊序云謫居羅浮山下地煖多松而不識霜雪幼子過從我南來畫寒松偃蓋爲護首小屏按先生以紹聖元年甲戌十月到惠州此贊當是乙亥丙子間所作先生年六十時也合計全文墨迹一百六十字今失其三之二又裝褾錯互絹色黯滅而大楷神氣如新尙奕奕逼人也蓋明代以前卽爲人翦綴成卷者計自紹聖後三四百年中更殘失而後綴

拾爲卷又二三百年而歸於吾蘇齋也

跋東坡詩稿二首

東坡定惠院寓居月夜偶出二詩草稿紙本高九寸橫七寸行草書十一行半首二行之下半蝕去數字第二首無末二句蓋當時脫稿未完之本也前篇不辭靑春二句原在一枝亞之下淸秋獨吟二句原在年年謝之下以筆鉤剔改今本也江雲抱嶺塗二字改有態不惜靑春塗惜字改詞後篇十五年前眞一夢句全塗去改云憶昔還鄉泝巴峽長梔亞長字未塗旁寫高字白髮紛紛莫吾借塗二字改寧少自憐老境更貪生句全塗去改云至今歸計負雲山老境向閑如食蔗向字塗去

改安字又塗去改清字食字不塗旁寫喫字幽居口口已心口句全塗去改云飢寒未至且安居往事已空塗二字改憂患又其與今本異者次篇落帆樊口作武口長江袞袞空自流作長江袞袞流不盡又施注原本云此詩墨迹在臨川黃掞家嘗刻於婺女倅廳但當謝客對妻子墨迹作閉門謝客對妻子憶昔扁舟泝巴峽集本作還鄉眞蹟作扁舟二處與此蹟皆不合蓋施注所謂墨迹者別一稿也近秀水汪桐石有題是稿眞迹詩云重函本是子京物又注云稿中塗改甚多然不言所改之字可與今本相證及末二句之有無則又或別一本也此本雖無前人收藏印記然其筆法的爲坡公無

疑而所改字句與其原本相對看尤見詩法其云十五年前者此詩作於元豐三年庚申春二月先生年四十五老蘇公之歸葬在治平三年丙午先生以護喪歸蜀過黃州南岸時先生年三十一距此時正十五年故曰憶昔還鄉泝巴峽也若作扁舟則太渾若僅云十五年前又未明白其改定之精密如此今注家罕有知之者矣蘇林侍郎出眎此蹟爲攷其可信者如此丙申九月十四日紫霞碧樹軒飣席書

明日借來予齋細玩其爲蘇眞蹟斷然不惑者矣客或謂枉祠石所題之蹟今必尚存旣未對看焉知此蹟之眞耶予應之曰若東坡有兩草稿亦未可知若無兩草

稿則彼僞而此真客曰何以知之予曰以椆石之詩知之其題曰定惠院月夜偶出及次韻前篇二詩草稿真蹟而此蹟初無題目古人作詩未有先寫題而後作詩者且此二詩尤不應先寫題前一首題曰月夜偶出而此篇只言月夜直至第二篇末乃說明偶出所以兩篇是一時所作原本必無分爲兩題之理也其次篇之題乃後來補寫或先生所綴或後人所加皆未可知要之脫稿時必未嘗先寫題也若前篇題曰月夜偶出而後篇題曰次韻前篇則後篇乃其自和前韻之作而何以偶出義前篇末白直待後篇始明出之設使當時無次韻之作則前篇爲神理不完矣嘗謂東坡詩而有此脫

節者乎或在後來先生重書之則分爲兩題自無不可若其初脫稿時卽先立前後二題則是今人爲時文者之所爲矣是豈非見先生集本之題而寫入者乎故曰彼僞而此眞也且以愚度之此二詩之點明偶出全在次篇末二句而當其月夜徘徊信手書稿至次篇之第九韻乃稍稍停歇迨末句既成則遂不復登錄是乃當日眞情景也正惟此蹟無末二句乃有此情景可尋而後此二詩之骨節通貫不特足以證是本之眞而已暇日當錄入施注補正中九月十八日書於寶蘇堂

跋蘇書別功甫帖

右蘇文忠手蹟蘇某謹奉別功甫奉議九字二行東都

事畧載郭功甫歷官始末與近日厲鶚宋詩紀事小傳云元豐中知端州元祐初階至朝請大夫請老歸予攷東坡集有郭祥正覃恩轉承議郎勑云朕丕承六朝陳錫四國此是哲宗元祐初也宋史文苑傳熙寧中從章惇察訪辟以殿中丞致仕後復出通判汀州知端州又棄去隱於青山卒予嘗於端州石室得功甫手題云元祐戊辰二月廿有八日當塗郭祥正子功來治州事即明年以其日上書乞骸骨此是元祐四年請老歸則所謂元豐中知端州元祐初請歸者皆失之矣此蹟稱奉議宋時職官第二十四階奉議郎正是殿中丞之秩則是元祐初再轉承議乃出汀端耳章惇熙寧初以王安

石秉政用爲湖南北察訪使亦正與郭傳熙寧中知武岡縣僉書保信軍節度判官相合也乾隆庚戌秋八月秋史侍御持以見示遂考其大略而系以詩坡集與郭功甫尺牘五首皆倅杭時作故公以熙寧四年辛亥十一月到杭州通判任正是功甫以奉議郎致仕之時則此蹟當在熙寧四五年間坡公年三十六七歲時神采奕奕照映古今信蘇書神品也

跋黃書太白詩卷

右黃山谷艸書太白憶舊遊詩前闕八十字沈跋云後有闕文後字乃前之誤也篇內銀鞍金勒到平地集本作倒非行來北京歲月深集本作涼非漢中太守句應

作漢東其作中者板本誤耳集本既不加訂正而山谷此書亦尚仍其訛也王弇州所謂張守跋者今不見於卷內而所云蕭沈後二跋者在焉蓋是卷尚有他跋爲人翦割也弇州跋祝枝山書成趣園記云華氏之園餘八十載不復可蹤跡而此記尚存按豐人叔爲華氏作眞賞齋賦在嘉靖二十八年己酉有魯直五書舊遊豪趣之句自注云山谷艸書太白憶舊遊詩也据此則是卷其時正在華氏而予嘗見祝書墨迹云尚古華君汝德署光祿丞致政而歸於居第之旁作園以佚老祝書此記在正德二年而沈跋亦在正德改元之歲蕭海酌跋則又在其前二十年是則此蹟之在錫山華氏最久

幸得存蕭沈二跋以識之與豐賦相爲印證此段收藏源流何啻與鐵香覃溪並几而共話也予去年見祝書華氏尙古園記卷嘗手摹於篋今復爲鐵香題此卷殆若有夙緣焉爲作歌於卷後

跋山谷手錄雜事墨迹 凡三十五幅七百三十二行

董文節公手錄雜事墨迹凡一百六十五題皆漢晉間事中間用紅筆塗乙點識又云某條見前帙又記其題下云千若干者蓋此其中間半冊耳前後所錄不知其幾也冊經項子長氏收藏有嘉靖辛丑文徵仲跋謂或有會而書或備忘而書或爲詩文用而書蓋亦未能深知此冊此書之所以然也王篛林又据其舊題云山谷

志林而補篆之遂竟以為東坡志林之比可謂沿誤也
已吾嘗讀任史氏注山谷詩知先生用力之勤非一日
矣鄱陽許尹序曰其用事深密雜以儒佛虞初稗官之
說雋永鴻寶之書牢籠漁獵取諸左右後生晚學此秘
未覩夫古事非出僻書掌錄亦非難尋何秘之有乎吾
乃歎此言之深中後人錮疾而積學之非易也凡人記
問誦習者經史類說而已及其博辨之久聞見之多所
謂見異人得異書者若日有新奇之弋獲焉同覩書塾
肄記之事若無足留目者一旦叩以經史習見之故實
而訛舛百出此天下之通患也況乎文士之習護疵炫
長宜臨文而乞隣勿先事而蓄艾至於單文偶句窘迫

無措則苟焉假借而已山谷際歐蘇蔚起時獨以精力沉酣蘘括今古其取材非一處而其用功非一日也嘗於永樂大典中見山谷所爲建章錄者散見數十條正與此冊相類然後知古人一字一句皆有來處至於千彙萬狀左右逢原而無不如志者非可倖而致也今人平日鈔積寸累之功萬不及古人及其奮筆爲文則欲追古人而與之角勝未有能濟者也故爲改題曰手錄雜事而著其所以輯錄之實讀先生集者可持此以爲左券焉又豈僅作范信中乙酉家乘觀乎

跋米書多景樓詩

米海岳多景樓詩自書不著歲月後有明初虎林平顯

跋謂是潤州致爽軒所書而宋何執中跋在崇寧元年云在元度座上見之元度者蔡卞也何跋又云可目為三絕據此則米書此詩時樓已著名於時故與詩書並稱三絕也又按坡公潤州甘露寺彈箏詩已有多景樓上彈神曲之句坡詩作於熙寧七年甲寅更在前矣是則此詩後米自識謂禪師有建樓之意者蓋謂重加脩建耳又攷米元暉題跋有云先臣芾元祐末權潤州州學教授合之焦山瘞鶴銘側米老題名在元祐辛未孟夏筆勢與此詩亦極相似是此詩書於元祐末年米老年四十許時是其中年縱筆時也

跋李莊簡墨蹟

右光再覆云云帶名四行南宋李莊簡札也李光字泰發越州上虞人崇寧五年進士紹興中除資政殿學士此帖是其知宣州時上民情於當局者明沈啟南所藏凡五賢七札合爲一卷一李忠定二三張忠獻四呂忠穆五六趙忠簡七即此札後有李東陽吳寬陸釴李傑陳頎林沂六跋載張青父清河書畫舫此札末有吳沈氏有竹莊圖書可證也都南濠寓意編云項方伯家有李泰發帖後人見其帖有光字遂以爲司馬公筆此帖亦相傳爲司馬公迹第不知七札合卷何以前六札後六跋皆失去而獨存此一帖也帖高一尺橫闊七寸異日儻得見所謂七札合卷者當以證之

跋宋高宗手敕卷

諸委一字宋人官文書語諸委者諸悉也言與之孰諳耳此敕是岳珂所編高宗宸翰紹興十一年援淮西一十五詔之第九敕也珂云十九日戊子先臣出師之奏始至賜御札嘉歎且申述初奏會兵破敵之意者也前有十七日未時一敕云得卿奏欲躬親前去蘄黃相度形勢利害若得卿出蘄黃徑擣壽春與韓世忠張俊相應大事何患不濟中興基業在此一舉此敕即承此意言之也按三朝北盟會編十九日戊子李顯忠軍統制崔臯敗金人於舒城縣二十日己丑張俊克廬州金人退於紫金山張俊得廬州與楊沂中劉錡軍皆駐於廬

州帝親筆諭俊褒寵甚渥李心傳朝野雜記云淮西安撫使張俊淮北宣撫使楊沂中判官劉錡大敗兀朮十餘萬衆於柘皐是其時事也然是年辛酉歲鄂王年三十九而金書字牌班師之詔已在去年七月矣岳珂撰行實編年曰自朱仙鎭之機一失虜勢浸橫暫卻遽進不可復圖隄防攻討皆無預於恢復之計柘皐之戰能拒敵人之鋒而已中原之事未可議也珂又撰淮西辨曰臣按先臣被罪尙書省劄牒之全文曰淮西之戰一十五次被受御札坐觀勝負嗚呼御札之十有五固也抑不觀其時乎前奏未上而後命沓至出師之命雖在正月而至以二月九日時先臣以寒嗽在告卽以十一

日力疾出師故十九日御札有曰得卿九日奏已擇定十一日起發往蘄黃舒州界以此見先臣之出師實無留滯奉詔三日而行爾自鄂而蘄黃自蘄黃而舒廬皆以背嵬親爲先驅聞命即行首尾僅月餘往來道里不止數千計其時日亦可見矣而徒以其詔之多而罪之哀哉先行之不幸也据此則此勑云云不惟無補於恢復之功且適以供權奸之藉口不惟無當於忠臣之志且適以博贊美之虛文而已甚矣高宗前後終始錮蔽於奸檜之手而不稍覺悟也觀者不察第見此勑詞氣褒揚或轉節取其文而致忘其實是以攷次其詳而著之如此

跋倪侍郎所藏宋高宗賜岳鄂王墨勅卷

錢塘倪侍郎承寛家藏宋高宗賜岳鄂王墨勅卷宋粉牋紙本朱文縷花邊高八寸一分橫長一尺九寸四分行楷書具奏省卿殄滅羣寇安靜一方應無遺類爲異日之患也朕甚嘉之已詔卿赴行在可卽日就道勿憚暑行紀律嚴明秋毫不犯卿之所能也朕不多及七月十二日勅輯熙殿寶岳飛按此勅載於金陀續編第一卷乃紹興三年平虔寇時作是年春陳顒彭友等連兵數十萬據虔吉州以叛詔江西安撫大使李回令擇本路盜竅最熾諸將所不能制者專以屬王王以夏四月至虔州勅諸路應副兵馬錢糧於是王破固石洞大敗賊兵

擒陳彭等以入於虔上疏乞誅首惡而赦脅從秋七月詔詣行在卽此勑也王之孫珂於嘉泰三年十一月編輯其家藏高宗御札手詔釐爲十卷凡七十六軸始於紹興四年三月十四日復襄陽之詔珂跋云其他軼在人家散之族黨者不能究悉誓畢生搜訪以補其遺而此勑刻於宸翰拾遺卷內下注云在紹興四年第一詔之上蓋端平元年甲午刻於南徐距前編次家藏御札在嘉泰三年癸亥已三十年鄂王卒於辛酉至是九十四年而降勑之歲癸丑至是百年矣今鄂國粹編板經幾遞石刻之勑拓本無聞而此卷紙墨如新想像相臺故家摩挲悲感之意是日同觀者歙吳殺韶蘇州張書